

Štev.: 034-26/2009
Datum: 23. 12. 2009

SKRAJŠAN ZAPISNIK in SKLEPI

**26. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram,
ki je bila v Beli dvorani gradu Rače in sicer
v torek, 15. decembra 2009 ob 18.00 uri**

1. točka:

Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Na začetku 26. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram je župan g. Branko Ledinek vse prisotne lepo pozdravil in se jim zahvalil za udeležbo.

Ugotovljeno je bilo, da je uvodoma prisotnih 13 od skupno 16 občinskih svetnikov in svetnic, zaradi česar je sklepčnost zagotovljena.

PRISOTNI ČLANI IN ČLANICE OBČINSKEGA SVETA:

Miran PREDIKAKA, Ema CEBE, Alojzija JARC, Anton BOROVIK, Alojz STERNAD, Štefan PLIBERŠEK, Alojz DUH, Anton GOLJAT, Zdravko JELŠEK, David LUKMAN, Irena PERNAT, Ivan KOVAČIČ, Slavomir LEŠNIK – ob 18.20, Branko PETROVIČ – do 19.15.

ODSOTNI ČLANI IN ČLANICE OBČINSKEGA SVETA:

Mateja BELCA – opravičeno, Anton BERGAUER.

OSTALI PRISOTNI:

Branko LEDINEK, Zorica ZAJC-KVAS, Suzana PUNGARTNIK, Simona ANTOLIČ (vsi Občina Rače-Fram); Jožef ARNUŠ, Branko BELCA, Anton GAJSER – člani Nadzornega odbora Občina Rače-Fram; Mateja RABOTEK (Mestna redarska služba) – pri točki 6.

2. točka:

Potrditev zapisnika 25. redne seje občinskega sveta

G. župan je podal v obravnavo zapisnik 25. redne seje občinskega sveta, ki je bila 4. novembra 2009.

Ga. **Irena Pernat** je imela pripombo na zapisnik v smislu, da ni dovolj dobro in natančno zapisana njena obrazložitev odstopa z mesta predsednice Odbora za družbene dejavnosti. Zahtevala je, da se njena razprava pri točki 9. v zapisniku citira po magnetogramskem zapisu.

Z 8 glasovi »ZA« in 1 glasom »PROTI« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

SKLEP št. 246:

Občinski svet Občine Rače-Fram potrди zapisnik 25. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram.

3. točka:

Sprejem dnevnega reda

Župan g. Branko Ledinek je predlagal sprejem dnevnega reda, kot je bil posredovan z gradivom, z dodatkom nove točke z delovnim naslovom »Obravnava in sprejem Sklepa o določitvi najemnine za poslovne prostore v lasti Občine Rače-Fram«, ki bi bila na dnevni red uvrščena pod zaporedno številko 10., neposredno pred zadnjo točko, tj. točko 11.- »Razno«.

Z 12 glasovi »ZA« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

SKLEP št. 247:

Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme dnevni red 26. redne seje občinskega sveta v predlagani vsebini.

DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 25. redne seje občinskega sveta
3. Sprejem dnevnega reda
4. Realizacija sklepov in informacije župana
5. Vprašanja in pobude svetnikov
6. Obravnava in sprejem Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinsko redarstvo - skrajšan postopek
7. Obravnava in sprejem Sklepa o spremembi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Rače-Fram
8. Obravnava in sprejem Odloka o preimenovanju dela Ceste talcev v naselju Rače - skrajšan postopek
9. Obravnava in sprejem Sklepa o določitvi javnega dobra
10. Obravnava in sprejem Sklepa o določitvi najemnine za poslovne prostore v lasti Občine Rače-Fram
11. Razno

4. točka:

Realizacija sklepov in informacije župana

G. župan je podal nekaj osnovnih informacij o realiziranih delih med predhodno in tokratno sejo občinskega sveta:

- Pri Pizzeriji Verona ob Ljubljanski c. v Račah so bili odstranjeni sporni in zelo na gosto postavljeni plastični stebrički s svetlobnimi odbojnimi telesi.
- Tovorni promet skozi Rače se je zmanjšal. Pred podpisom je dogovor občin Rače-Fram in Hoče-Slivnica ter DARS za transport gramoza (Gokop) v smeri proti letališču.
- Obnovljen je bil del državne ceste iz Podove do odcepa za Gorico; nadaljevanje del sledi pomladi prihodnje leto.
- Končana je obnova kino dvorane v gradu Rače; 17.12. bo v prenovljenem prostoru prva prireditev OŠ Rače, kot uvod v predbožična praznična dogajanja.
- Za izgradnjo vrtca v Račah imamo pravnomočno gradbeno dovoljenje. Razpisa MŠŠ za

tovrstne investicije v letu 2009 ni bilo, v januarju 2010 pričakujemo in se nameravamo prijaviti na razpis v okviru razvojne prioritete »Razvoj regij« - iz evropskih skladov.

- Podana je bila pobuda za izgradnjo bioplinarne na kmetiji Aleksandra Fišerja v Framu.
- Koncem decembra se bo znova zvrstilo nekaj prireditev (božični bazar, obisk Božička za najmlajše, novoletno praznovanje na grajskem dvorišču), na katere je g. župan vse povabil.

5. točka

Vprašanja in pobude svetnikov

- **G. Ivana Kovačiča** je zanimalo, ali se v Račah kaj dogaja in napreduje v smeri plinifikacije.

Na odgovor g. župana, da obstajajo projekti, da je trasa zarisana in da sedaj teče faza pridobivanja potrebnih soglasij, je g. Kovačič dal pobudo, da se na nivoju občine na tem področju zadeva nujno pospeši.

Pobudi g. Kovačiča se je pridružil tudi g. **David Lukman**, ki je opozoril na razkorak med pogodbo, ki predvideva plinifikacijo leta 2012, ter dejanskimi možnostmi izvedbe, ki jih dotlej z ozirom na dosedanjo dinamiko tovrstnih aktivnostmi ni realno pričakovati.

- **G. Anton Goljat** je opozoril na problem nesinhroniziranosti izvedbe očiščevalnih del na cestah in pločnikih po snežnih padavinah, konkretno ob Ptujski c. v Račah, kjer to državno cesto pluži Cestno podjetje Maribor, odstranjen sneg pa potisne na pločnik. Predlagal je dogovor, da CP po očiščenju snega s cestišča sčisti še pločnik oz. sneg odrine na drugo stran cestišča, kjer ni pločnika.

G. župan je povedal, da so pločnike na dan seje čistili delavci občinskega režijskega obrata.

G. Zdravko Jelšek je povedal, da se delno pridružuje navedbam g. Goljata, saj je podobno mogoče reči tudi za stanje pločnikov ob Ljubljanski c. v Račah, zato v bodoče pričakuje več koordinacije med izvajalcem čiščenja državnih cest (CP Maribor) in za čiščenje pločnikov odgovornimi občinskimi delavci, saj je edino smiselno in pravilno, da čiščenje pločnikov sledi čiščenju cest in ne obratno.

- **G. Zdravko Jelšek** se je nadalje pozanimal, kaj izdaja gradbenega dovoljenja za vrtec v Račah konkretno pomeni za dejanski začetek izgradnje vrtca.

G. župan je odgovoril, da bomo do spomladi 2010 počakali, v upanju, da bo udejanjena pričakovana objava razpisa v zvezi z regionalnimi vzpodbudami (na predrazpis se je, z namenom investiranja v objekte predšolske vzgoje, v podravski regiji prijaviilo 18 občin) in da bomo na razpisu uspeli pridobiti sofinancerska sredstva; v nasprotnem primeru bomo po projektu, ki je bil osnova za izdajo gradbenega dovoljenja, objavili razpis za izbiro izvajalca in investicijo financirali izključno iz občinskih sredstev.

- **G. Slavomir Lešnik** je vprašal, kdaj je realno pričakovati izgradnjo vrtca v Framu in kje bo pravzaprav lociran.

G. župan je povedal, da smo že pred časom opustili misel na to, da bi novi vrtec nastal na mestu sedaj obstoječega. Tej varianti je sledila lokacija pri Oljarni Fram, ki pa jo je v novejšem času nadomestila nova opcija in sicer lokacija pri avtoprevozniku Korenu v Framu. Zemljišče je v lasti župnije, zato tečejo dogovori v smer za ustrezen rešitev teh vprašanj. Kot prvi možen začetek izgradnje vrtca Fram se kaže jesen 2010.

G. Lešnik je dal pobudo, da bi bila kakšna prireditve v sklopu božično-novoletnih prireditev organizirana tudi v Framu. *Ga. Suzana Pungartnik je pojasnila, da so bili k sodelovanju enakovredno povabljeni društva in posamezniki iz obeh KS, ker pa je ambient gradu Rače najprimernejši in prostorsko najbolj optimalen prostor, ki ga v Framu ali drugod v občini ni, so prireditve locirane v to okolje.*

G. Lešnik je izpostavil še vprašanje v zvezi s popravilom ceste na Planici (*Odgovor g. župana: zaenkrat je bil izveden ogled*).

• **G. David Lukman** je izrazil zadovoljstvo spričo dejstva, da sporne ograje nasproti pizzerije Verona ob Ljubljanski c. v Račah, o kateri je bilo veliko govora in izraženih zahtev po odstranitvi že na predhodnih sejah občinskega sveta, končno ni več.

Ne more pa biti zadovoljen z ugotovitvijo župana, da se je promet skozi Rače zmanjšal. S tem, da temu je tako, se sicer strinja, vendar je opomnil, da tovorni promet (kot posledica prevažanja gramoza) sploh ne bi smel obstajati, saj do državne vodi občinska cesta, občinski svet pa se je zavzel za prepoved prometa po njej v tovrstne namene, kar ni bilo in še vedno ni upoštevano.

Na povedano se je odzval g. **Alojz Sternad**, ki je dejal, da se iz naše gramoznice gramoz skorajda ne odvažata več, da pa prevoze opravlja CP in da ni pričakovati, da se bo ta obseg zmanjšal.

Ga. Suzana Pungartnik je pojasnila, da nikoli ni bil namen izigrati kakršnegakoli dogovora ali sklepa občinskega sveta in da tudi situacije, ki je nastala v zvezi z omenjeno problematiko, ne gre razumeti v tem kontekstu. Veliko je namreč na nastalo situacijo in izpostavljene negativne spremembe glede prometa tovornih vozil vplivala naknadno (po letu 2004) spremenjena trasa nove avtoceste Slivnica - Draženci.

• **G. Anton Borovnik** je izpostavil vprašanje, ki se prav tako nanaša na promet, konkretno na tovrstno problematiko ob železnici v Račah, kjer so zapornice pogosto zaprte, zaradi obstoječe frekvence železniškega prometa in naraščajočega obsega cestnega prometa pa so kolone stoječih vozil pred zapornicami čedalje daljše. Stanje je po njegovem prepričanju čedalje bolj nevzdržno, zato je po njegovem mnenju izgradnja podvoza nujna.

G. župan je povedal, da je bila v sklopu zadnjega obiska g. Ficka iz Direkcije za ceste RS izpostavljena tudi ta problematika. Prizadevanja bodo tekla v smer, da bi idejo izgradnje podvoza vključili v državni program, vendar morebitne realizacije tega projekta terminsko zaenkrat ni mogoče napovedati. Hkrati se je potrebno zavedati, da bi to pomenilo tudi velik poseg v prostor in prineslo velike spremembe za tamkajšnje stanovalce.

• **Ga. Irena Pernat** je vprašala, kako je z razvojnimi projekti Lider, z ozirom na njej znano informacijo, da Občina Rače-Fram pri tem projektu zaradi zaviranja župana ne more kandidirati.

G. župan je odgovoril, da smo nameravali kandidirati skupaj z občinami, ki gravitirajo k Mestni občini Maribor (MOM) in Kmetijskim zavodom Maribor, kot druga opcija pa je bila kandidatura skupaj z Občino Slovenska Bistrica. V končni fazi smo se pridružili MOM, vendar tamkajšnja kandidatura ni bila uspešna, v Slovenski Bistrici pa sedaj ne želijo več naše pridružitve; kljub temu si v to smer še vedno prizadevamo.

G. Alojz Sternad je dejal, da iz povedanega sledi, da ga Irena Pernat dogajanj in dejanskega stanja v zvezi z izpostavljenim vprašanjem ne pozna. Pojasnil je, da sta v zvezi s tem, komu se pridružiti, imela z g. županom različno stališče; sam se je bolj zavzemal za sodelovanje z MOM, župan pa s Slovensko Bistrico, vendar je slednji na koncu popustil večinskemu mnenju, ki se je bolj nagibalo k varianti naveze z MOM.

Ker večina svetnikov ni poznala vsebine, o kateri je tekla razprava, je ga. *Suzana Pungartnik* na kratko pojasnila bistvo projekta *Lider* (t.i. četrta os).

• **G. Anton Borovnik** je vprašal g. župana, kako bo, glede na javne razprave županov, Občina Rače-Fram soudeležena pri načrtovani Univerzijadi v Mariboru.

G. župan je povedal, da doslej še ni bil povabljen in ni sodeloval v nikakršnih pogovorih na to temo. Kar zadeva Maribor kot kulturno prestolnico, so pogovori res tekli, v zvezi z univerzijado pa nas, vsaj zaenkrat, ni zraven.

G. Borovnik je izrazil mnenje, da gre v primeru Univerzijade za udeležbo t.i. tretjerazrednih športnikov, kar za nikogar ni interesantno.

G. župan je dejal, da sam na ta in podobne projekte gleda drugače, saj vsa infrastruktura, ki nastane v primeru takih dogodkov, kasneje trajno ostane na tistem območju, kar osebno smatra za zelo pomembno.

• **G. Branko Petrovič** je vnovič izpostavil vprašanje porabe proračunskih sredstev tekočega leta. Pričakoval je, da bo občinski svet na tej seji prioriteto razpravljal o tem ter o proračunu za prihodnje leto. Kot edino pohvalno se je opredelil v zvezi z nameravanimi investicijami v vrtca. Spomnil je, da je podatke o tekoči realizaciji zaprosil že na predhodni seji, ko je bilo obljubljeno, da bodo na voljo na prihodnji (tej) seji, pa se to ni zgodilo. Ravnanje župana je zato označil kot skrajno nekorektno, ogorčen pa je bil tudi nad kolegi/cami iz vrst občinskega sveta, ki se namesto tovrstnih ključnih vprašanj po njegovih besedah ukvarjajo z manj pomembnimi temami. Sam pričakuje in želi, da se občinski svet opredeljuje predvsem o investicijah.

G. župan je odgovoril, da je prav zadnji mesec leta finančno najintenzivnejši, saj gre v realizacijo največja vsota nakazil. Zato oktobrska, pa tudi novembrska realizacija, ki bi ju lahko posredovali, nikakor ne bi mogli biti dovolj dober odraz stanja, ki mu bomo priče koncem proračunskega leta. Za prikaz dejanskega finančnega stanja in realizacije je torej nujno potrebno počakati na zaključek leta. Kar zadeva načrte v bodoče, bo osnutek proračuna predmet razprave na prvi naslednji seji občinskega sveta. Z ozirom na s strani g. Petroviča pogosto izpostavljanje razpoložljivih sredstev proračuna v smislu neželenega dejstva pa je g. župan kot potencialno krivdo za tako stanje označil našo uspešnost na razpisih, ki jo kot župan z občinsko upravo doživlja kot uspeh in ne kot nekaj, kar bi lahko upravičeno povzročalo nezadovoljstvo in želo negativno kritiko.

G. Zdravko Jelšek je kot neumesten in žaljiv označil nastop g. Petroviča napram ostalim članom in članicam občinskega sveta, češ, da nima pravice soditi in grajati razmišljanja ter izpostavljenih vsebinskih vprašanj drugih. Temu mnenju g. Jelška se je pridružil tudi g. **Ivan Kovačič**, ki pa je izrazil strinjanje tudi z g. Petrovičem in sicer v tem smislu, da je leto 2009 v naši občini res precej investicijsko mrtvo, prihodnje leto, ki bo volilno, pa bo po njegovem mnenju veliko bolj investicijsko in razvojno naravnano.

V nasprotju z g. Jelškom in g. Kovačičem je g. **Anton Borovnik** podprl izraženo stališče g. Petroviča in dejal, da ga je zbodel nastop g. Jelška, ki da že ima predvolilni prizvok.

G. Zdravko Jelšek je dejal, da sam nikoli ni nastopal strankarsko, nikoli in tudi sedaj pa ne zanika, da je lokalpatriot in da se zavzema za interese Rač oz. KS Rače. Kar zadeva priprave na volitve in razprave v tem smislu, pa je tak nastop pripisal g. Petroviču.

G. Alojz Sternad je ob bok povedanemu izrazil svoje strinjanje s politiko, ki jo vodi g. župan.

• Ga. **Irena Pernat** je vprašala, koliko sredstev je bilo v letu 2009 dodeljenih društvom. Zanimalo jo je tudi, kdo izvaja nadzor nad realizacijo sklepov občinskega sveta ter kako je z

nadzorom nad onesnaževanjem krajinskega parka (navoz odpadnega gradbenega materiala k obrežju ribnika), nadalje pa še, kaj se gradi na območju krajinskega parka.

G. župan je odgovoril, da bodo sredstva, ki so bila in bodo do konca letošnjega leta še realizirana za potrebe delovanja in izvedenih aktivnosti društev, razvidna iz zaključnega računa za leto 2009. Posebej zadolžene osebe za nadzor nad izvajanjem sklepov občinskega sveta občinska uprava nima, nad tem v bistvu kontinuirano bdi in o morebitnih nerealiziranih zadevah sprotno opozarja občinski svet sam. V krajinskem parku nastaja razgledni stolp, nadzor nad območjem pa izvaja komunalni inšpektor.

6. točka

Obrazložitev in sprejem Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinsko redarstvo (skrajšan postopek)

Gradivo so pripravili predstavniki Mestne redarske službe, ustno ga je predstavila ga. Mateja Rabotek. Slednja je med drugim obrazložila razliko med pristojnostmi policistov in mestnih redarjev ter povedala, da je enak odlok predmet obravnave in sprejema na 18 občinskih svetih, od katerih jih je 15 obstoječi predlog že potrdilo.

V razpravi so sodelovali:

- g. **Anton Borovnik** (zanimalo ga je, kaj bo ta služba delala v naši občini. *Odgovor ge. Rabotek: delovala bo v okviru svojih pristojnosti ter usmeritev Občine Rače-Fram*);
- g. **David Lukman** (povprašal je o predvidenih sankcijah za morebitno neizvrševanje ali slabo izvrševanje nalog ter izpostavil vprašanje najracionalnejše in delovno optimalne organizacije tovrstne službe. Zanimalo ga je tudi, ali so v drugih občinah, ki so odlok že obravnavale in ga potrdile, obstajali pomisleki, da gre še za en primer več, kjer bo občinski svet zagotavljal sredstva za nekaj, kar ne bo dajalo ustreznih rezultatov. Vprašal je, ali bo mogoče redarski službi tudi direktno sporočiti, kadar bo kdo opazil, da je nekje nekaj narobe in se bo to nanašalo na področje iz njihove pristojnosti. *Odgovor ge. Zajc-Kvas: posebnih analiz na tem področju nismo delali, tudi brez tega pa je nesporno, da je predlagana varianta – glede na to, da je predpisana - v vseh ozirih najoptimalnejša. Sankcije, na katere se je nanašalo vprašanje, niso predpisane.* G. župan je odgovor direktorice OU dopolnil s podatkom, da, kot že rečeno, neko obliko redarstva moramo zagotoviti, med opcijama organiziranja lastne redarske službe ali pristopa k sodelovanju v skupni redarski službi več občin pa je slednja varianta brez dvoma sprejemljivejša. Na drugi del vprašanja je ga. Mateja Rabotek odgovorila, da so določeni pomisleki obstajali tudi v drugih lokalnih okoljih, vendar je v končni fazi povsod prevladalo mnenje, da je skupna služba najboljša rešitev. Redarska služba je lahko najučinkovitejša, če njena prisotnost na nekem območju ni znana vnaprej. Sodelovanje z občani in občino bo zaželeno in nujno za uspešnost dela. Ključ financiranja ni nespremenljiv in je odvisen od obsega dela);
- ga. **Irena Pernat** (zanimalo jo je, ali je občinska uprava predlog pregledala in če ima kakšne pripombe, sama pa želela pojasnilo dela 5. člena, konkretno v tekstu, kjer se uporabljata termina »direktor« oz. »tajnik« mestne oz. občinske uprave; ga. Zorica Zajc-Kvas je povedala, da OU na predlog nima pripomb ter obrazložila vzrok takšne formulacije vsebine, kar zadeva kadrovske nazive);

- g. **Slavomir Lešnik** (zanimalo ga je, kateri občini pripada globa, če naš občan naredi prekršek v Mariboru. *Odgovor g. župana: Mestni občini Maribor – krajevni princip*);

Z 9 glasovi »ZA« in 4 glasovi »PROTI« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

SKLEP št. 248:

Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinsko redarstvo, po skrajšanem postopku.

7. točka

Obravnava in sprejem Sklepa o spremembi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Rače-Fram

Gradivo je pripravila ga. Tanja Kosi, kratko ustno obrazložitev je podal g. župan, ki je povedal, da predlog glasi na 2-odstoten dvig NUSZ.

V razpravi so bila izpostavljena vprašanja, na osnovi česa je predviden dvig NUSZ (g. **Anton Borovnik**), kolikšna je vrednost točke NUSZ v drugih občinah (ga. **Emma Cebe**), ali še velja, da so do plačila NUSZ lastniki zemljišč upravičeni še 5 let po izdaji gradbenega dovoljenja (g. **David Lukman**) ter njegovo mnenje, da so podražitve vselej nevhvaležne ter da na tem področju sistem pobiranja sredstev ni urejen pravilno (nekateri NUSZ ne plačujejo in iz naslova izterjave plačila teh bi se dalo nadomestiti sredstva, ki bi jih pridobili s predlagano podražitvijo).

Z 0 glasovi »ZA« in 8 glasovi »PROTI« (13 prisotnih svetnikov) predlog sklepa: **»Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme Sklep o določitvi nove vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v občini Rače-Fram,«** NI bil sprejet.

8. točka

Obravnava in sprejem Odloka o preimenovanju dela Ceste talcev v naselju Rače – skrajšan postopek

Gradivo je pripravila ga. Suzana Pungartnik, ki je podala tudi kratko obrazložitev. Povedala je, da je na občino prispela pobuda za preimenovanje dela Ceste talcev (vzporedno z Ozko ulico, ulica je kategorizirana kot javna pot št. 840341), ki bi se po predlogu odloka preimenovala v Sončno ulico, o čemer so bili občani predvidene nove ulice seznanjeni in se s tem strinjali, pripombe pa so se nanašale na pokrivanje stroškov zamenjave osebnih dokumentov. Pokritje slednjih je zato, poleg izdelave uličnih tabel in zamenjave hišnih števil, po predlogu 4. člena odloka prav tako predvideno iz občinskega proračuna.

V razpravi, v kateri so sodelovali g. **David Lukman** (ali je bila tudi doslej, predvsem pa, ali bo tudi v bodoče, ko naj bi bila preimenovana večja območja oz. bodo dobili ulični sistem tudi Fram, Morje ipd., praksa, da bi občina poravnala stroške zamenjave osebnih dokumentov

tamkaj živečih občanov?), ga. **Emma Cebe** (podprla je razmišljanje g. Lukmana in se zavzela za to, da se v 4. členu briše 2. odstavek) in g. **Zdravko Jelšek** (spomnil je na primer preimenovanja Hadžijeve v Drevesniško ulico, ko občina ni krila stroškov zamenjave osebnih dokumentov), je prevladalo stališče, da stroške zamenjave oz. spremembe osebnih dokumentov kot posledico preimenovanja ulice občani krijejo iz lastnih sredstev.

G. župan je na osnovi razprave na glasovanje podal predlog odloka, ki je, v primerjavi s pripravljenim gradivom, spremenjen v tem smislu, da se v 4. členu briše drugi odstavek, tako, da spremenjen 4. člen glasi: »Stroški izdelave uličnih tabel in zamenjave hišnih številk bremenijo proračun Občine Rače-Fram.«

Z 12 glasovi »ZA« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

SKLEP št. 249:

Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme Odlok o preimenovanju dela Ceste talcev v naselju Rače, s spremembo 4. člena (ostane le prvi odstavek), po skrajšanem postopku.

OPOMBA: Odlok se objavi v MUV.

9. točka

Obravnava in sprejem Sklepa o določitvi javnega dobra

Gradivo je pripravila ga. Suzana Pungartnik, ki je o zadevi tudi na kratko ustno poročala.

Razprave pod to točko ni bilo.

Z 11 glasovi »ZA« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

SKLEP št. 250:

Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme Sklep o podelitvi statusa javnega dobra za zemljišče, parc. št.: 2520/9, k.o. Rače.

OPOMBA: Odlok se objavi v MUV.

10. točka

Obravnava in sprejem Sklepa o določitvi najemnine za poslovne prostore v lasti Občine Rače-Fram

Gradivo je pripravila ga. Sabina Zorec. Ustno obrazložitev, katere bistvo je bilo, da po pripravljenem predlogu znaša predlog najemnine za poslovne prostore v lasti občine 4 EUR/m² površine letno in da čas trajanja najemnega razmerja znaša praviloma do 10 let, sta podala g. župan in ga. Zorica Zajc-Kvas.

V razpravi so sodelovali:

- g. **Miran Predikaka** (menil je, da najemnina ne bi smela biti enako visoka za vse najemnike; pri tem bi morali ločiti in pod drugačnimi pogoji tretirati profitno dejavnost v primerjavi z drugimi, neprofitnimi dejavnostmi);

- ga. **Emma Cebe** (izrazila je pomislek glede predvidenega obdobja sklenitve najemne pogodbe; čas 10 let se ji je zdel predolgo obdobje, poleg tega ne bi smeli spregledati tudi stanja, v katerem se v najem dajejo posamezne površine poslovnih prostorov v občinski lasti. Predlagala je, da se napravi popis obstoječih prostorov, saj bi se bilo na podlagi teh podatkov lažje odločati. *G. župan je povedal, da gre v bistvu le za 4 poslovne prostore in navedel nosilce oz. dejavnosti, ki se v njih opravljajo*);
- g. **Anton Borovnik** (razlikovati je potrebno, kaj je stanovanjski in kaj poslovni prostor – glede tega morajo obstajati razlike v višini najemnine – *odgovor g. župana: pri tem vprašanju gre zgolj za najemnine poslovnih prostorov*);
- g. **David Lukman** (ali navedba »do 10 let« pomeni, da bi bila z vsemi sklenjena najemna pogodba za 10 let ali bi o tem presojali individualno, od primera do primera? *Odgovor ge. Zajc-Kvas: s tako formulacijo je dana možnost sklenitve pogodbe tudi za obdobje, krajše od 10 let*);
- g. **Anton Borovnik** (kako bo z grajskimi prostori, ki jih koristi Pinus – menza »Grad«? *Odgovor g. župana: o tem bomo govorili po preteku tovrstne pogodbe*).
- ga. **Irena Pernat** (glede na to, da občina že sedaj daje prostore v najem za poslovno dejavnost, jo je zanimalo, kakšni pogoji so v veljavi sedaj. Nadalje se je pozanimala, v kolikšnem času Občina Rače-Fram odgovarja na vloge za najem poslovnih prostorov, saj je sama takšno vlogo poslala že pred dlje časa, pa odgovora še ni dobila. *Ga. Zorica Zajc-Kvas je povedala, da sedaj sistem najemnin ni poenoten in bi ga prav zato radi uredili. Na vloge, ki jih prejme, občina odgovarja maksimalno v roku meseca dni, vendar ji ni znano, da bi prošnjo za najem poslovnega prostora v lasti Občine Rače-Fram vložila tudi ga. Pernat*);
- g. **Anton Borovnik** (verjame ge. Pernat, da je vložila vlogo in da ni dobila pisnega odgovora, saj se je enako zgodilo tudi s prošnjo KO RK Rače, katerega predsednica je njegova žena. Ker vse doslej za to humanitarno dejavnost občina še ni zagotovila ustreznega prostora, ki bi prvenstveno služil za hrambo oblačil in živilskih paketov, so to primorani hraniti doma oz. v gasilskem domu);
- g. **Zdravko Jelšek** (kot občina se moramo po njegovem mnenju najprej vprašati, v katero smer tozadevno želimo; v primeru, da nam je v primarnem interesu, da nek prostor živi in ima vsebino, bi bilo smiselno zaračunavati zgolj simbolično najemnino. Zanimalo ga je, ali so vsi razpoložljivi prostori že zasedeni in ali bodo obstoječe pogodbe v primeru potrditve predlaganega sklepa spremenjene? *Odgovor g. župana na zadnje vprašanje: Da.*);
- g. **Anton Goljat** (menil je, da je za opravljanje profitne dejavnosti najemnina v višini 4 EUR/m² letno neustrezna – prenizka).

G. župan je na osnovi razprave na glasovanje podal predlog sklepa, ki je, v primerjavi s pripravljenim gradivom, spremenjen v tem smislu, da **se k točki 1. pripiše, da znaša najemnina za poslovne prostore v lasti Občine Rače-Fram 4 EUR za m² površine in da to velja za leto 2010, nato pa se letno usklajuje**, točka 2. pa se spremeni v tem smislu, da se maksimalen možen čas najema prepolovi (iz predlaganih 10 na 5 let) tako, da **spremenjena točka 2. po novem glasi: »Čas trajanja najemnega razmerja za poslovni prostor v lasti Občine Rače-Fram znaša praviloma do 5 let«.**

Z 12 glasovi »ZA« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

SKLEP št. 251:

Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme Sklep o določitvi najemnine za poslovne prostore v lasti Občine Rače-Fram, z zgoraj navedenima spremembama.

11. točka

Razno

Pod to točko je g. **Štefan Pliberšek** znova pozval k ureditvi uličnega sistema v Morju in drugih naseljih v KS Fram, kjer bi bilo to nujno in se podobna pobuda izpostavlja že nekaj let.

G. **Anton Borovnik** je opozoril na domnevno nestrokovno popravljene dimnik (o problemu ga je obvestil g. Strmšek stanujoč v gradu Rače).

G. župan je k besedi pozval tudi prisotne člane Nadzornega odbora Občine Rače-Fram. V njihovem imenu je spregovoril g. **Jožef Arnuš**, predsednik, ki je povedal, da je njihov odbor sledil letnemu planu dela in ugotovil, da poslovanje občinske uprave in občinskega sveta poteka v skladu z zakonodajo.

Seja je bila zaključena ob 21.00 uri.

Zapisala: Simona ANTOLIČ

ŽUPAN OBČINE RAČE-FRAM
Branko LEDINEK