

Štev.: 034-29/2010  
Datum: 04.06.2010

## **SKRAJŠAN ZAPISNIK in SKLEPI**

**29. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram,  
ki je bila v Beli dvorani gradu Rače in sicer  
v četrtek, 27. maja 2010 ob 18.30 uri**

### **1. točka:**

#### **Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Uvodoma je župan g. Branko Ledinek vse prisotne lepo pozdravil in se jim zahvalil za udeležbo na 29. redni seji Občinskega sveta Občine Rače-Fram.

Ugotovljeno je bilo, da je na začetku seje prisotnih 13 od skupno 16 občinskih svetnikov in svetnic, zaradi česar je sklepčnost zagotovljena.

#### **PRISOTNI ČLANI IN ČLANICE OBČINSKEGA SVETA:**

*Alojz STERNAD, Slavomir LEŠNIK, Miran PREDIKAKA, Alojzija JARC, Anton BOROVIK, Štefan PLIBERŠEK, Alojz DUH, Anton GOLJAT, Zdravko JELŠEK, David LUKMAN, Ivan KOVAČIČ, Branko PETROVIČ, Irena PERNAT, Ema CEBE – od 18.50, Mateja BELCA – od 19.15 ure.*

#### **ODSOTNI ČLANI IN ČLANICE OBČINSKEGA SVETA:**

*Anton BERGAUER.*

#### **OSTALI PRISOTNI:**

*Branko LEDINEK, Zorica ZAJC-KVAS, Suzana PUNGARTNIK, Simona ANTOLIČ (vsi Občina Rače-Fram); Branko BELCA (član Nadzornega odbora Občine Rače-Fram).*

### **2. točka:**

#### **Potrditev zapisnika 28. redne seje občinskega sveta**

G. župan je podal v obravnavo zapisnik 28. redne seje občinskega sveta, ki je bila 24. marca 2010.

Pripomb na zapisnik ni bilo.

Z 10 glasovi »ZA« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

#### **SKLEP št. 265:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram potrdi zapisnik 28. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram.**

### **3. točka:**

#### **Sprejem dnevnega reda**

Župan g. Branko Ledinek je predlagal sprejem dnevnega reda, kot je bil vsebinsko posredovan z gradivom, z vključitvijo dodatne točke z delovnim naslovom »Obravnavo in sprejem DIIP za rekonstrukcijo občinskih cest«, ki bi se uvrstila na 12. mesto, pred zadnjo točko »Razno«. Tako dopolnjen predlog dnevnega reda je podal na glasovanje.

Z 8 glasovi »ZA« in 1 glasom »PROTI« (13 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

**SKLEP št. 266:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme dnevni red 29. redne seje občinskega sveta, kot je bilo predlagano.**

#### **DNEVNI RED:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 28. redne seje občinskega sveta
3. Sprejem dnevnega reda
4. Realizacija sklepov in informacije župana
5. Vprašanja in pobude svetnikov
6. Obravnavo in sprejem Ocene izvajanja občinskega programa varnosti
7. Soglasje k ustanovitvi služnosti poti in dovoza, ter služnosti izgradnje komunalnih vodov preko zemljišča lastnika v korist služnostnega upravičenca na solastniškem deležu 1/8 parc. št. 957/3, 957/4, 957/5, 957/6, 957/7, 957/8, 957/9, 957/11, 957/12, vložna št. 1184 k.o. Tabor
8. Obravnavo in sprejem DIIP za nakup zemljišča za izgradnjo vrtca Fram v občini Rače-Fram
9. Seznanitev z dopolnjenim osnutkom sprememb in dopolnitev občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko sosesko Rače
10. Seznanitev z dopolnjenim osnutkom občinskega podrobnega prostorskega načrta za izgradnjo vrtca in stanovanjskih objektov v Framu
11. Obravnavo predloga in sprejem Sklepa o dodelitvi občinskih priznanj
12. Obravnavo in sprejem DIIP za rekonstrukcijo občinskih cest
13. Razno

### **4. točka:**

#### **Realizacija sklepov in informacije župana**

G. župan je podal nekaj osnovnih informacij o realiziranih delih med predhodno in tokratno sejo občinskega sveta:

- Za izgradnjo vrtca Rače je bil na osnovi razpisa izbran izvajalec Konstruktor Maribor; vrednost njegove ponudbe, brez opreme, znaša =1,118.000 EUR, sklep o izboru še ni pravnomočen; glede na trenutno stanje v gradbeništvu se pričakujejo pritožbe.

- Odgovora na vlogo, s katero smo se prijavili na razpis za nepovratna sredstva z EU udeležbo za gradnjo vrtca v Račah, še ni (vlogo smo oddali 26.3.2010, v razpisu določen roke za odgovor je 60 dni, torej je že potekel).
- Informacije s komunalnega področja:
  - zaključujejo se dela na cesti proti klavnici v Račah;
  - začela so se dela v Ul. Ivana Šalamuna in na dveh krajših odsekih pred to ulico;
  - začela se je gradnja kanalizacije na trasi Veber – Domadenik v Framu;
  - nadaljujejo se dela po pogodbi za rekonstrukcijo in novogradnjo ceste Planica – Loka;
  - končana so dela rekonstrukcije parkirišča in ceste med zdravstveno postajo in OŠ Fram ter dela na cesti pod Borovim gajem;
  - končujejo se dela zamenjave salonitnih cevi na trasi ČN Rače mimo Pinusa do t.i. piramide pri gostilni Bravo;
  - zamenjava salonitnih cevi se bo nadaljevala v Gortanovi ulici v Račah;
  - končuje se izgradnja pločnika na trasi Pečovnik – Koren;
  - za sanacijo plazu v Loki je dogovorjeno sofinanciranje MOP.

## 5. točka

### Vprašanja in pobude svetnikov

- **G. Anton Borovnik** je izpostavil problem vnovične zagraditve dela zemljišča nasproti pizzerije Verona ob Ljubljanski cesti v Račah (gre za zadevo, o kateri je bilo precej govora in izraženih stališč že na prejšnjih sejah občinskega sveta), pri čemer ga je zanimalo, ali imata, glede na po njegovem prepričanju povsem nedopustna dogajanja, občinski svet in župan sploh kakšno vlogo pri teh vprašanjih.

*G. župan je spomnil, da je informacijo o izpostavljeni problematiki podal že na predhodni seji, ko je povedal, da se je udeležil razširjenega sestanka na Direkciji za ceste RS, kjer se prisotni niso mogli dogovorno poenotiti glede nadaljnjih ukrepov ob spornem delu cestišča, ki je v državni lasti in kjer g. Galinec forsira namestitev ovir, ki bi onemogočale parkiranje vozil.*

Po mnenju g. **Alojza Duha** je posameznik (g. Galinec) svojevoljno posegel v državno last, kar se nikakor ne bi smelo zgoditi (g. župan je odgovoril, da sta tako cesta kot zemlja ob cesti v lasti države).

Ga. **Emma Cebe** je prav tako vztrajala pri prepričanju, da si nihče ne more zgraditi nečesa, kar ni njegovo, v primeru, da je to g. Galincu dovoljeno, pa to pomeni, da je dovoljeno tudi vsem ostalim, kar seveda nikakor ne vzdrži (g. župan je povedal, da je zagraditev izvedel vzdrževalec ceste, ne zasebnik).

G. **Anton Goljat** je menil, da bi nesmisle, ki se dogajajo na omenjeni lokaciji, najelegantneje rešili z izgradnjo pločnika.

G. **David Lukman** se je ob tem vprašal, kje je v tej situaciji bila KS Rače in kaj je naredila za to, da bi bil ta problem, ki ga je na območju KS Rače ocenil kot enega večjih, ustrezno rešen. Spomnil je na zahtevo po podatkih o delu KS Rače, ki jih občinski svet nikoli ni dobil. Dejal je, da se v 4 letih v KS Rače ni naredilo nič in menil, da je upravičeno pričakovati, da bi predsednika (velja za obe KS) podala poročilo, za katerega sta zavezana in iz katerega bi bilo razvidno, kaj in kdo kaj dela (g. župan je odgovoril, da bi predsednica ali kdorkoli iz KS Rače v primeru zapore ob Ljubljanski cesti lahko naredil bore malo. Nekaj časa ograje ni bilo, vendar to g. Galinca ni ustavilo; z vztrajanjem je znova dosegel svoje in tega ni bilo mogoče preprečiti).

G. **Anton Borovnik** je zato predlagal, da se ukine sofinanciranje delovanja državnega inšpektorja za ceste in vseh inšpekcijskih služb, saj taki primeri po njegovem mnenju kažejo na njihovo popolno neučinkovitost (*g. župan je povedal, da dela državnih inšpektorjev ne plačujemo iz občinskega proračuna; to velja le za medobčinske inšpekcijske službe*).

Z ozirom na nastalo situacijo je g. župan dejal, da bomo na Direkcijo za ceste RS poslali zahtevo, da se njihov predstavnik udeleži naslednje seje občinskega sveta in tam raztolmači zadevo.

G. **Slavomir Lešnik** je podal predlog, kako naj bi se naredil pločnik oz. povezava s peš potjo (pločnik Mate); *g. župan je odgovoril, da bomo nakazali možnost, ki se v omenjenem primeru nakazuje kot najustreznejša*.

G. **David Lukman** se je znova navezal na že predhodno izpostavljeno problematiko delovanja krajevnih skupnosti. Zanimalo ga je, kako občina postopa, če KS ne deluje in ni sodelovanja z občino, predsedniki KS pa ne oddajo letnih poročil, h katerim so zavezani.

G. **Anton Borovnik** je vprašal, kdo je kandidiral go. Jelko Zupanič, ki je predsednica KS Rače.

*G. župan je dejal, da sta obe KS v naši občini aktivni v okviru svojih pristojnosti in ambicij.*

Ga. **Emma Cebe** je izpostavila problem družine Greif iz Planice 25, kjer cesta prečka ozemlje njihove kmetije (teče med hišo in gospodarskim poslopjem), zaradi česar občino prosijo za pomoč pri prestavitvi ceste.

*G. župan je odgovoril, da si je traso ogledal in da se zavzema za ugodno rešitev situacije Greifovih.*

G. **Slavomir Lešnik** je zaprosil za ogled in sanacijo domnevno slabo zalitih cestnih razpok v Rančah.

G. **Ivan Kovačič** je predlagal, da bi namestili posebni keson za odlaganje gospodarskih odpadkov, konkretno plastičnega materiala za baliranje, ki ga sedaj dovažajo v zbirni centre za ločeno zbiranje odpadkov v Račah.

G. **Miran Predikaka** je povedal, da je cesta skozi Grajevnik sicer lepo urejena, kar pa ne velja za cesto proti jezeru na Požegu, kjer je teren zaradi nekaj večjih lukenj ponekod neprehoden, zaradi česar je predlagal gramoziranje.

Zanimalo ga je tudi, ali je že znano, na katerem zemljišču bo locirana čistilna naprava ter prisotne seznanil, da se v ta namen pojavlja prodajalec 1 ha velikega zemljišča.

G. **David Lukman** je vprašal, kdaj bo razgledni stolp v krajinskem parku uradno predan namenu.

V zvezi s tem je g. **Mirana Predikako** zanimalo, kdo je bil izvajalec postavitve tega stolpa, koliko je stal in komu je bil nakazan denar.

V tovrstno razpravo se je vključil tudi g. Anton Borovnik, ki ga je zanimalo, za kaj občina uporablja ta stolp.

*G. župan je odgovoril, da je razgledni stolp dodatna zanimivost in popestritev krajevnega parka, ki se je obiskovalci radi poslužujejo, odzivi po postavitvi pa so pozitivni. Razgledni stolp je stal nekaj preko 5.000 evrov, natančnejši podatki o ceni in izvajalcu bodo podani*

ustno na naslednji seji. Otvoritev razglednega stolpa je predvidena v času občinskega praznika.

G. **Anton Goljat** je apeliral, naj občina pozove preglednike cest pri Cestnem podjetju Maribor, da opravijo ogled cest v naseljih Podova, Brezula in Rače in sicer neposredno po deževju, ko prihaja do večjih zastojev vode.

G. **Mirana Predikako** je, z ozirom na spremembo zakona o volitvah, zanimalo, koliko podpisov volivcev je potrebnih za to, da lahko neodvisna lista kandidira na lokalnih volitvah.

G. župan in ga. direktorica občinske uprave sta povedala, da bomo te podatke pridobili in jih posredovali.

## 6. točka

### Obrazložitev in sprejem Ocene izvajanja občinskega programa varnosti

Gradivo so pripravili predstavniki Medobčinskega redarstva in občinske uprave, ustno obrazložitev pa je podal g. Stanislav Mlakar, ki je med drugim povedal, da je redarska služba, ki jo je skupaj ustanovilo 18 občin in katere osnovni namen je preventiva, še v povojih. Pristojnosti redarske službe so manjše od pristojnosti policije, tendenca pa gre v smer, da se policija počasi umika z mirujočega prometa.

V razpravi so sodelovali:

- g. **Anton Borovnik** (zanimalo ga je, ali bodo na področju naše občine v vrstah varnostnikov kakšni domačini, saj ti bolje poznajo lokalno okolje, ljudi, običaje);

- g. **Alojz Sternad** (opozoril je na nevarnost, če bi se policija še bolj umaknila in bi redarji prevzeli njeno delo; v občini je namreč veliko kraj in ne bi bilo dobro, če ne bi bilo policije, redarji pa bodo na našem območju relativno redko prisotni. Opozoril je tudi na specifik delo kmetov in posledično prevozov s traktorji, pri čemer je izpostavil stroge zakonske pogoje za prevoz živine);

- g. **Zdravko Jelšek** (z ozirom na razpravo g. Sternada je vprašal, ali v občini obstajata dve vrsti ljudi – taki, ki lahko kršijo zakone in taki, ki jih ne smejo, zanimalo pa ga je tudi, ali bo redarska služba delala tudi ob sobotah; *odgovor g. Mlakarja na to vprašanje: da*),

- g. **Branko Petrovič** (navezal se je na tisti del poročila PP Rače, ki je bilo predstavljeno na eni izmed predhodnih sej in govori o tem, da so razmere na območju naše občine z varnostnega vidika ugodne in da zato policija ne rabi biti veliko prisotna. Ob tem je, podobno kot prej že g. Borovnik, izrazil bojazen, da redarji ne poznajo našega področja, specifik, problemov, ljudi in lokalnega okolja).

- g. **David Lukman** (izrazil je pomisleke glede prisotnosti redarjev v zvezi s tem, kdaj in na katerih mestih se bodo pojavljali. Spomnil je, da je naše okolje vendarle še zmeraj vaško in da ljudje ne sprejemajo z lahkoto represivnih potez, zaradi česar je najbrž pričakovati pritožbe, - ga. **Mateja Belca** (menila je, da ne bi bilo primerno, da bi bila redarska služba prisotna pred vrtcem v Račah, saj se nekaj stanovalcev sosednjega bloka pritožuje zaradi parkiranja pri vrtcu v času, ko starši tja pripeljejo ali oz. od tam odpeljejo svoje otroke).

V zvezi z razpravo je g. župan informacije dopolnil s pojasnili, da sam ne vidi razloga za to, da bi se zaradi pomanjkanja redarske službe bali novega represivnega organa. Potreben bo čas za uvedbo v delo in posledično strpnost na obeh straneh. Redarska služba si bo za posamezna

območja zadala okvirni plan, kjer naj bi bili najpogosteje prisotni, kasneje pa jih bodo pri tem vodile dejanske potrebe in razmere na terenu.

G. Stanislav Mlakar je povedal, da bo na začetkom delovanja redarske službe slednja 3 – 6 mesecev delovala zgolj preventivno in na osnovi opozoril, v občini Rače-Fram pa je predvidena njena 32-urna mesečna prisotnost, kar kaže na potrebo po veliki učinkovitosti, sploh, ker bosta delala dva redarja skupaj in se torej navedeni fond njunih skupnih ur (32) prepolovi (16). Redarska služba ni interventna služba, torej ne vzpostavlja reda in miru, kar je še vedno v domeni policije.

Z 11 glasovi »ZA« in 1 glasom »PROTI« (15 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

**SKLEP št. 267:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme Oceno izvajanja občinskega programa varnosti.**

### *7. točka*

**Soglasje k ustanovitvi služnosti poti in dovoza, ter služnosti izgradnje komunalnih vodov preko zemljišča lastnika v korist služnostnega upravičenca na solastniškem deležu 1/8 parc. št. 957/3, 957/4, 957/5, 957/6, 957/7, 957/8, 957/9, 957/11, 957/12, vložna št. 1184 k.o. Tabor**

Gradivo so pripravili predstavniki Mariborske razvojne agencije p.o., poročevalka je bila njihova sodelavka ga. Doroteja Lah.

Povedala je, da je govora o bivši kaznilnici (za Europarkom), za katero ima MRA interes, da se stavba obnovi, zato želijo soglasje za služnost poti do objekta, ki naj bi bil po prvotnih planih preurejen v mladinski hotel, zdajšnji namen pa ji ni znan.

V razpravi je g. **Davida Lukmana** zanimalo, katere izmed preostalih občin – soglasodajalk so o tem že razpravljale in dale soglasje.

Ga. Lah je povedala, da so doslej pridobili soglasje Mestne občine Maribor ter občin Miklavž in Duplek.

Z 9 glasovi »ZA« (15 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

**SKLEP 268:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram daje soglasje k ustanovitvi služnosti poti in dovoza po delu zemljišča solastniškega deleža 1/8 parc. št. 957/3, 957/4, 957/5, 957/6, 957/7, 957/8, 957/9, 957/11, 957/12 vložna št. 1184 k.o. Tabor v lasti Mariborske razvojne agencije p.o. v korist vsakokratnega lastnika parc. št. 156 k.o. Tabor.**

**Občinski svet občine Rače-Fram daje soglasje k ustanovitvi služnosti izgradnje komunalnih vodov preko zemljišča lastnika v korist služnostnega upravičenca na solastniškem deležu 1/8 parc. št. 957/3, 957/4, 957/5, 957/6, 957/7, 957/8, 957/9, 957/11, 957/12, vložna št. 1184 k.o. Tabor v lasti Mariborske razvojne agencije p.o. v korist vsakokratnega lastnika parc. št. 156 k.o. Tabor oziroma upravljavca komunalne infrastrukture.**

## 8. točka

### Obravnava in sprejem DIIP za nakup zemljišča za izgradnjo vrtca Fram v občini Rače-Fram

Gradivo so pripravili predstavniki Ekonomskega inštituta d.o.o. in občinske uprave, kratko ustno obrazložitev je podal g. župan, ki je povedal, da smo pripravili DIIP, čeprav še ne vemo, ali se bomo prijavi na razpis, na katerem bi tovrsten dokument potrebovali. Nadalje je g. župan občinski svet seznanil s trenutnim stanjem glede bodoče investicije v vrtec Fram. Povedal je, da parcela, kjer je gradnja novega vrtca predvidena, meri 3.200 m<sup>2</sup> in kot taka zadošča za postavitev vrtca s 5 oddelki (nujna je zadostitev prostorskim normativom glede velikosti notranjih prostorov vrtca in zunanjih igralnih površin), vendar to zemljišče od Župnije Fram še ni kupljeno, čeprav je vse pripravljeno za sklenitev tovrstne pogodbe. V zvezi z bodočim vrtcem sočasno potekajo tri faze: izdelava zazidalnega načrta, izdelava projekta in nakup zemljišča.

V razpravi so sodelovali:

- g. **Miran Predikaka**: povedal je, da so člani Odbora za okolje in prostor na svoji seji zavzeli stališče, da bi bil novi 5-oddelčni vrtec premajhen in predlagali, da bi na predvideni lokaciji občina zgradila vrtec z 8 oddelki (namesto namere, da bi sedanji 3-oddelčni ostal v funkciji, na drugi lokaciji pa bi zgradili novega s 5 oddelki), saj bi po njihovem prepričanju delovanje vrtca na dveh lokacijah prineslo precej negativnih posledic, poleg tega je stavba sedanjega vrtca stara in bi prinašala čedalje večje stroške vzdrževanja;
- g. **Zdravko Jelšek** je prav tako menil, da je pri novogradnji vrtca edino smiselno zagotoviti izvajanje predšolske vzgoje na enem mestu, v eni stavbi. Če parcela ne dopušča izgradnje zelenega oz. potrebnega števila oddelkov v eni etaži, je morda smiselno razmišljati o dveh oz. več etažah. Vsekakor je po njegovem prepričanju nujno potrebno poiskati varianto, da bi bili vsi oddelki na enaki lokaciji, sicer pa z izgradnjo raje počakati, dokler se ne ponudi ugodnejša prostorska možnost;
- g. **Branko Petrovič** je dejal, da so na Odboru za okolje in prostor pomisleke v zvezi s smiselnostjo izgradnje zgolj 5-oddelčnega vrtca, kar bi pomenilo delovanje predšolske vzgoje v Framu na dveh lokacijah, izražali člani odbora iz vrst KS Fram, ki so se zavzeli za to, da bi bil novi vrtec dovolj velik, da bi lahko v njem formirali vse skupine. Pomembno se mu zdi upoštevati tudi dejstvo, da bosta na področju KS Fram v bližnji prihodnosti nastali dve novi soseski, kar napoveduje priseljevanje, posledično povečanje števila mladih družin in s tem potrebo po več prostora za organizirano predšolsko varstvo v vrtcu;
- ga. **Emma Cebe** je delila mnenje predhodnikov in dejala, da je potrebno vrtec zgraditi na dovolj veliki lokaciji in na enakem mestu zagotoviti delovanje vseh oddelkov, od najmlajših – jasličnih do tistih neposredno pred vstopom v šolo. Poudarila je, da gre za velike in pomembne investicije, pri katerih je potrebno misliti dolgoročneje, v perspektivi v primeru potreb tudi na možnost morebitne širitve. Kot možnost je predlagala izgradnjo vrtca v novem naselju, ki se načrtuje v Framu/Morju;
- g. **Štefan Pliberšek** je menil, da bi bila za izgradnjo vrtca primerna nekaj manj kot 2 ha velika parcela v Morju, pri Lašiču;
- g. **Alojz Duh** je predlagal, da bi skušali z go. Štefko Premzel, lastnico zemljišča, ki meji na parcelo, na kateri je predvidena izgradnja novega vrtca v Framu, doseči dogovor o odkupu oz. zamenjavi zemljišča v njeni lasti; v kolikor bi to uspelo, bi na tak način povečali površino zemljišča za potrebe vrtca, ki bi v tem primeru lahko imel vse oddelke na enaki lokaciji;
- g. **Ivan Kovačič** se je prav tako zavzel za enovit vrtec, pri čemer so ga zanimali normativi za gradbeni del in igralne površine;

- g. **David Lukman** je spomnil na minula dogajanja v zvezi z iskanjem lokacije za novi vrtec v Framu, pri čemer je kot zanimivost navedel, da so bili včasih predstavniki iz KS Fram zainteresirani za manjšo parcelo, sedaj pa so isti proti tej opciji;
- g. **Alojz Duh** je povedal, da je bil deležen obsojanja, ko se je zavzemal za lokacijo vrtca pri oljarni.

G. župan je, glede na tematiko razprave, povedal, da razume in se strinja s povedanim, vendar je pri tem velika ovira, na katero se naleti v praksi – to je, da je mogoče načrtovati le v okviru možnega, pri čemer v Framu sedaj in v bližnji prihodnosti druge možnosti ni videti. Pri parceli, o kateri je govora v zvezi z izgradnjo novega framskega vrtca, ni bistven problem v omejenih možnostih za zagotovitev dovoljšnjega števila igralnic, temveč v zagotovitvi dovolj velikih (normativno) zunanjih igralnih površin. Kar zadeva lastništvo sosednje parcele, ga. Štefka Premzel doslej ni kazala nikakršnega interesa za prodajo, vsekakor pa bo šel trud občine v to smer, da bi za gradnjo vrtca pridobili še del sosednjega zemljišča. Dejstvo je, da smo se o možnostih in namerah, povezanih s to investicijo, pogovarjali že večkrat, mnenja okoli tega pa se razlikujejo in pri posameznikih tudi spreminjajo, kar po mnenju g. župana daje slutiti, da je namen nekaterih predvsem, da se porušijo plani ter izničijo dosedanja prizadevanja, s ciljem ustvarjanja vtisa, da občina vrtca v Framu ne bo zgradila. Glede na prizadevanja, ki so bila že doslej izkazana v želji po začetku realizacije investicije, se mu to zdi skrajno nepošteno.

Pred glasovanjem je g. **Zdravko Jelšek** želel sugestijo s strani članov občinskega sveta iz področja KS Fram o tem, kako naj glasuje, da bo zadostil njihovim pričakovanjem in željam.

G. župan je spomnil, da se je razprava razplamtela v širino, ki presega obravnavano točko, pri kateri gre zgolj za obravnavo in sprejem DIIP za nakup zemljišča za izgradnjo vrtca Fram, kljub temu pa se mu je zdelo prav, da so bila soočena tudi še kakšna druga stališča, ki se navezujejo na investicijo izgradnje vrtca v Framu.

S 15 glasovi »ZA« (15 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

**SKLEP št. 269:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme DIIP za nakup zemljišča za izgradnjo vrtca Fram v občini Rače-Fram.**

## ***9. točka***

### **Seznanitev z dopolnjenim osnutkom sprememb in dopolnitev občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko sosesko Rače**

Gradivo so pripravili predstavniki OSA arhitektov d.o.o. ter občinske uprave, ustno obrazložitev je v imenu prvih podala ga. Špela Lesnik, v imenu občinske uprave pa ga. Suzana Pungartnik.

Ga. Lesnik je med drugim povedala, da se individualne hiše zaradi obdobja recesije slabo prodajajo, zaradi česar je investitor namesto individualnih gradenj predvidel več blokovske gradnje.

V razpravi so sodelovali:

- g. **Branko Petrovič**: zanimalo ga je, kakšne višine bodo ti bloki in za koliko dodatnih stanovanjskih enot gre (višina 9 m, 40 stanovanjskih enot več);
- g. **David Lukman** je vprašal, kaj to pomeni za izboljšanje pogojev bivanja in koliko komunalnega prispevka bo občina dobila iz tega naslova, zanimalo pa ga je tudi, kaj občinska uprava pravi na dejstvo, da bo okoli 100 ljudi več uporabljalo vodovod in kanalizacijo. Zavzel se je za več zelenih površin in za otroška igrišča. Izpostavil je opažanje, da so prej prevladovale individualne hiše, zdaj pa je vse več blokov, kar je pripisal ekonomski računici investitorja. Zanimalo ga je, kako bo zaradi več stanovanjskih enot zadoščeno temu ustrezno povečanim potrebam po parkirnih mestih ter, ali je realna bojazen, da bi dobili kakšne manj zaželeno stanovalce. Vprašal je, ali bodo javne površine s parkirišči tretirani kot javno dobro (ga. Lesnik je odgovorila, da ekonomske računice ne pozna, nesporno pa je, da se je investitor odločil, da individualnih hiš ne bo gradil, ker v tem obdobju niso tržno zanimive za kupce. Kar zadeva parkirna mesta, jih je trenutno normativno in tudi v praksi dovolj - 1,5 na gospodinjstvo. Država je kupila 19 stanovanj v A bloku;
- g. **Alojz Duh** je vprašal, koliko ekoloških otokov je predvidenih (odgovor: eden);
- ga. **Irena Pernat** je izrazila pomislek, da bodo predvidoma del načrtovanih individualnih hiš zamenjali bloki, saj je mnenja, da to znižuje kakovost življenja, poudarila pa je tudi pomen zelenih površin, ki sedaj niso urejene. Zanimalo jo je, koliko individualnih hiš bi še ostalo po tej verziji projekta (ga. Lesnik je povedala, da po tem projektu ostane 25 individualnih hiš, od tega jih 10 še ni zgrajenih, zanje pa že obstajajo temeljne plošče. Ker je naselje doslej narejene le približno do polovice, še ni urejene pozelenitve, ki pa vsekakor sledi v naslednjih fazah).

V nadaljevanju razprave so se razpravljavci dotaknili tudi s strani že obstoječih stanovalcev te soseske izražene želje po nadstrešnicah, pri čemer je g. župan povedal, da bi jih dopustili, če bi imeli vsi, ki to želijo, enake nadstrešnice. Ga. Suzana Pungartnik je dodala, da obstaja dilema, kakšnih oblik in materialov naj bodo te nadstrešnice – polkrožne kovinske ali ravne in lesene. Ga. Lesnik je povedano dopolnila z informacijo, da tudi oni dopuščajo izgradnjo nadstrešnic, pri čemer zagovarjajo poenotenost oblik in materialov; ob tako poenotenem in množičnem pristopu za nadstrešnice tudi ne bi bilo potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja. V vsakem primeru pa nadstrešnice ne bi bile mogoče v 1. vrsti, neposredno ob Mariborski cesti.

Na vprašanje g. **Branka Petroviča** o nadaljnjih postopkih sprejema sprememb in dopolnitev občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko sosesko Rače je ga. Pungartnik pojasnila, da bodo na osnovi razprave in predlogov, podanih na tej seji, podana strokovna stališča do pripomb. Osnutek se pošlje soglasodajalcu za podajo smernic, s smernicami dopolnjen osnutek pa se javno razgrne. Sledi priprava strokovnih stališč do pripomb in potrditev župana, nato pa obravnava na občinskem svetu, kjer se odloča o sprejemu odloka. Naša praksa je, da občinski svet o tovrstnih zadevah seznanjamo že v predhodnih fazah, da se že pred obravnavo odloka izoblikujejo stališča in preučijo izraženi predlogi ter podane pripombe.

Po razpravi je g. župan podal naslednjo ugotovitev:

**Občinski svet Občine Rače-Fram se je seznanil z dopolnjenim osnutkom sprememb in dopolnitev občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko sosesko Rače.**

## **10. točka**

### **Seznanitev z dopolnjenim osnutkom občinskega podrobnega prostorskega načrta za izgradnjo vrtca in stanovanjskih objektov v Framu**

Gradivo so pripravili predstavniki Urbisa d.o.o., na seji ga je predstavila ga. Suzana Pungartnik.

Z ozirom na to, da se je na to točko navezovala že obsežnejša razprava pod točko 8., je ga. Pungartnik povedala, da je dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za izgradnjo vrtca in stanovanjskih objektov v Framu od 25.5. javno razgrnjen. 22.6. bo sledila javna obravnava v Beli dvorani, do 28.6. bo mogoče dati pripombe. Slednje je mogoče podati tudi na tej seji, na tej osnovi pa se pripravi strokovno stališče do teh pripomb.

Po razpravi je g. župan podal naslednjo ugotovitev:

**Občinski svet Občine Rače-Fram se je seznanil z dopolnjenim osnutkom občinskega podrobnega prostorskega načrta za izgradnjo vrtca in stanovanjskih objektov v Framu.**

## **11. točka**

### **Obrazložitev predloga in sprejem Sklepa o dodelitvi občinskih priznanj**

Gradivo je pripravila ga. Zorica Zajc-Kvas, ustno informacijo je podal g. župan. Povedal je, da se je predhodno sestala Komisija za odlikovanja in občinska priznanja, ki je obravnavala predloge, prispelle na tovrsten razpis, kjer so bili za podelitev spominske plakete predlagani: g. Ivan Blažič, g. Anton Vrhovšek, g. Ivan Koren, ga. Martina Gojkošek in ga. Sonja Tišič, za priznanje župana pa: ga. Zlatka Španinger, ga. Majda Zakrajšek, g. Jože Razboršek, g. Jožef Erhatic, g. Jožef Jurič in g. Viljem Sagadin.

Komisija je predlagala, da bi spominsko plaketo v letu 2010 prejeli: Društvo podeželskih žena Klasje, DTV Partizan Fram - odbojcarska sekcija, g. Ivan Koren in g. Anton Vrhovšek, priznanje župana pa: g. Ivan Blažič, g. Jožef Erhatic, ga. Martina Gojkošek, g. Jože Razboršek, g. Viljem Sagadin, ga. Zlatka Španinger in ga. Majda Zakrajšek, medtem ko je odločitev o tem, ali dodeliti priznanje župana tudi g. Jožefu Juriču, prepustila v presojo in odločitev občinskemu svetu.

V razpravi so sodelovali:

- g. **Anton Goljat**: zanimala ga je obrazložitev podanih predlogov za posameznike; g. župan je povedal, da je bila komisija seznanjena z vsemi vlogami, občinskemu svetu pa je v grobem ustno predstavil posamezne kandidature in v predlogih navedene razloge zanje;
- ga. **Mateja Belca**: izrazila je mnenje, da so tovrstna priznanja sicer dobrodošla, vendar se boji, da se bo njihov namen izjalovil. Zanimalo jo je, ali za dodelitev obstajajo kakšni kriteriji, pravilnik. Izpostavila je predlog podelitve priznanja g. Jožefu Juriču, ravnatelju OŠ Rače, s katerim se ne strinja, saj po njenem prepričanju iz obrazložitve izhaja, da predlagatelji priznanje zanj predlagajo zaradi razlogov, ki v ničemer ne presegajo njegovega nujnega dela vlogi ravnatelja, zaradi česar je vlogo OŠ Rače označila kot neresno in smešno;
- g. **Branko Petrovič**: povedal je, da so bili vsi predlogi na voljo v občinski upravi in da so se imeli tudi drugi kolegi iz občinskega sveta, ki niso člani komisije, ki je te predloge obravnavala, možnost seznaniti z njimi;

- g. **Slavomir Lešnik**: zanimalo ga je mnenje g. župana, ali meni, da si g. Blažič zasluži priznanje (odgovor je bil pritrdilen);
- g. **Miran Predikaka**: tudi sam je, kot predhodno že ga. Belca, menil, da se utegne ob sedanjem načinu podeljevanja priznanj dober namen izjaloviti, priznanja pa razvrednotiti. Predlagal je razmislek v smer, da bi letno število podeljenih priznanj omejili, menil pa je tudi, da bi bilo pri dobitnikih smiselno začeti z nižjim priznanjem (priznanje župana), ki bi mu, ob nadgradnji njegovega dela, čez nekaj let lahko sledilo višje priznanje (spominska plaketa);
- ga. **Irena Pernat**: spomnila je, da je na to, da ni nastavljenih ustreznih kriterijev in meril za oceno in izbor kandidatov za priznanja, vsa leta svojega mandata pri tej točki izpostavlja tudi sama. Strinjala se je, da predlog OŠ Rače za podelitev priznanja župana g. Juriču nima tehtnega ozadja. G. župana je pozvala, da premisli o kakovosti dela svojih sodelavcev in posledično morda v bodoče tudi izmed članov občinske uprave koga nagradi na ta način;
- g. **Alojz Sternad**: izrazil je strinjanje s predlogi plaket in priznanj, pri čemer je kot zelo dober izbor izpostavil predvsem predloge kandidatov za spominske plakete;
- g. **Ivan Kovačič**: zavzel se je za spremembo pravilnika na tem področju, predlagal pa tudi, da bi nagradili pisatelja Marjana Tomšiča, Račana, sedaj živečega na Primorskem.

Z ozirom na razpravo je g. župan občinskemu svetu predlagal sprejem sklepa o podelitvi priznanj župana in spominskih plaket, kot izhaja iz predloga Komisije za odlikovanja in občinska priznanja.

Z 11 glasovi »ZA« in 2 glasovoma »PROTI« (15 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

**SKLEP št. 270:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme Sklep o dodelitvi občinskih priznanj, ki jih za leto 2010 prejmejo:**

1. **Društvo podeželskih žena Klasje – spominska plaketa**
2. **DTV Partizan Fram – odbojgarska sekcija – spominska plaketa**
3. **Ivan Koren – spominska plaketa**
4. **Anton Vrhovšek – spominska plaketa**
5. **Ivan Blažič – priznanje župana**
6. **Jožef Erhatic – priznanje župana**
7. **Martina Gojkošek – priznanje župana**
8. **Jože Razboršek – priznanje župana**
9. **Viljem Sagadin – priznanje župana**
10. **Zlatka Španinger – priznanje župana**
11. **Majda Zakrajšek – priznanje župana.**

**12. točka**

**Obavnavna in sprejem DIIP za rekonstrukcijo občinskih cest**

Gradivo so pripravili sodelavci Ekonomskega inštituta d.o.o. in občinske uprave, ustno obrazložitev je podal g. župan.

K razpravi se ni priglasil nihče.

Z 8 glasovi »ZA« (15 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

**SKLEP št. 271:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram sprejme DIIP za rekonstrukcijo občinskih cest.**

Z 8 glasovi »ZA« (15 prisotnih svetnikov) je bil sprejet

**SKLEP št. 272:**

**Občinski svet Občine Rače-Fram sklene, da bomo proračunsko postavko 13053 »Sofinanciranje asfaltiranja cest« znižali za 180.000 EUR in za enak znesek odprli novo proračunsko postavko – 13060 »Rekonstrukcija občinskih cest«.**

### **13. točka**

#### **Razno**

Z ozirom na to, da Občina Rače-Fram 21. junija obeležuje občinski praznik, v sklopu katerega se bo tudi letos zvrstilo preko 50 tematsko raznolikih prireditev, je g. župan vse povabil, da se prireditve udeležijo.

*Seja je bila zaključena ob 21.45 uri.*

Zapisala: Simona ANTOLIČ

ŽUPAN OBČINE RAČE-FRAM  
Branko LEDINEK